



## Sági György rovata Elkezdődött

*Sági úr, mi a véleménye a Pátyi Kurír júliusi számában megjelent fizetett hirdetésről, amit az Összefogás a Faluért Egyesület adott fel?*

Az, hogy nem hallottunk az egyesületről 4 évig semmit, hol volt és mit tett a faluért 4 év alatt ez a csak önmagával összefogó egyesület? Remélem, a választópolgárok nem hagyják magukat ismét megtéveszteni és ezt a sok megélhetési képviselőt (tisztelet a kivételnek) nem szavazzák vissza a testületbe.

Fontos, hogy ne Pátyból élő, hanem Pátyért élő képviselőket delegáljunk az októberi önkormányzati választásokon a képviselő-testületbe. Olyan képviselőket, akiknek saját önálló véleményük van és nem valami háttér-csoportosulás mondja meg nekik „sutyiban”, hogy mire szavazzanak, csak azért, mert ez a csoportosulás segítette őket a választási kampány idején, és ezzel adósukká tették a képviselőket.

*Magam is olvastam a júliusi Kurírban megjelent fizetett hirdetést, ami a mostani faluvezetés eredményeiről számol be. Fel tudná-e sorolni, hogy amikor Ön képviselő és alpolgármester volt, akkor milyen fejlesztések történtek Pátyon?*

Igen, de először megjegyezném, hogy a mostani testület által elért eredmények részben az előző testület által hátrahagyott jó gazdasági környezetnek köszönhetőek. A jelenlegi testület az elmúlt négy évben egyetlen beruházót sem telepített Pátyra, aki pénzt hozhatott volna a falunak. Sőt, amikor a mostani testület a maximumra emelte az iparüzési adót, sok vállalkozó elment Pátyról. Önálló kezdeményezésű fejlesztést a jelenlegi testület nem valósított meg. Befejezett néhányat a korábbi testület által elkezdettek közül, de ezeknél meg erősen kérdéses a kivitelezések ár-érték aránya.

Most pedig felsorolnám azokat a fejlesztéseket, melyek a mi időnkben történtek, valamint azokat a terveket, melyek megvalósítása sajnos 2010 októberében megtorpant.

- Elkészítettünk 12 km jó minőségű aszfaltos utat (nem felmárt aszfaltból) szegélykővel és csapadékvíz elvezető árokkal ellátva.
- A drága és rosszul működő vákuumos csatornarendszer 80%-át kiváltottuk gravitációs rendszerűre.
- Bevezettük a falu olyan részeire is a csatornát, ahol még nem volt, pl. a Tesconál lévő pavilonsorhoz vagy a Burgundiában.
- Az ivóvíztározónkat 300 m<sup>3</sup>-ról 800 m<sup>3</sup>-esre bővítettük.
- A szennyvíztisztító kapacitását 500 m<sup>3</sup>/nap-ról 1300 m<sup>3</sup>/napra bővítettük. Ha nem így tettünk volna, ma élnetlenné lenne Páty.
- Megépítettük 300 mFt-ért a Rákóczi úti Csibe ovit és megvásároltuk hozzá a mellette lévő katolikus templomot és az Árpád u. 1. alatti ingatlant az óvoda további bővítésére. Itt sem történt az elmúlt 4 év során semmi.
- A mi időnkben készült el a Kincsem köz 55 mFt-ért. (ebben benne volt egy ingatlan ára is), ami megkönnyíti a gyalogos feljutást a Pincehegyre. A Kincsem köz két oldalán megvásároltuk a telkeket, hogy itt létrehozzuk az ún. Pátyi Nagyrétet, ami alkalmas lett volna a falurendezevények megtartására. (Pátyi Tavas, Majális stb.)
- Kandeláberek telepítésével megoldottuk a Pincehegy közvilágítását.
- Megépítettük 80%-ban a Bocskai Iskolát, az iskola régi szárnyát 100%-ban felújítottuk (megjegyzem, hogy a mi időnkben az iskola építési munkáit nyílt közbeszerzési pályázaton nyerte el a kivitelező.
- A volt gyógyszerár épületéből mi alakítottuk ki a rendőrségi épületet 5,5 mFt-ért és ezt át is adtuk a rendőrségnek használatra. (Majd a választások után Székely úr még egyszer „átadta” a már átadott épületet.)
- Szereztünk a falunak 20 hektár fejlesztési területet bizonyos területek átminősítése révén, amit ma a testület elenged a „csókosoknak”, ezzel „megrövidítve a falut”, ahogy Tollner képviselő írja a cikkében.
- Beruházói finanszírozással elkészítettük a településünket elkerülő körgyűrű terveit 17 mFt-ért. Ez a körgyűrű tehermentesítette volna Páty főútjait, melyek egyre zsúfoltabbak lesznek a környékbeli települések fejlődése miatt.

- Elkészítettük a Pincehegy víziközmű tervét, de már nem volt idő a megépítésre.
- Elkezdjük a termálfürdő tervezését. Időhiány miatt csak a tanulmánytervig jutottunk.
- Megterveztük Páty térfigyelő kamerarendszerét. 37 kamerával kezdtünk volna, a pénz is megvolt a kivitelezésre, de már nem tudtuk megépíteni, mert jött a 2010-es választás.
- Megvásároltuk a Várady kastélyt 136 mFt-ért, megterveztük a felújítását. (a mai vezetés egy időben szemetet tárolt benne)
- A „Fő utca programterv” keretében megterveztük a Rákóczi út (Páty fő útja – a szerk.) csapadékvíz elvezetését, a vizesárkok lefedését, kerékpárút kialakítását, egy körforgalom megépítését a Telki úti csomópontban, valamint a Telki út és a patak közötti területen egy park megépítését.

Megvásároltuk még:

- a volt posta épületét, ami ma a PVK központja,
- az Árpád u. 20. alatti ingatlant, itt helyeztük el a helyi környezeti megbízottat a családjával,
- az iskola mögötti magtárat, itt szerettük volna kialakítani a Civilek Házát.
- Anyagilag támogattunk minden Pátyon létező civil szervezetet. Székely úr egyesületének pl. az évi 600 eFt-os támogatáson kívül egy 15 mFt-os telket is átadtunk ingyenes használatra a focipálya felett. A Magyarok Szövetségének is odaadtuk használatra a Kincsem köz elején lévő házat.
- Támogattuk anyagilag a Katolikus Egyházközséget az új templom, a Református Egyházközséget a parókia építésében.

Összefoglalásképpen határozottan ki merem jelenteni, hogy Páty 2010-ben a válság ellenére dinamikusan fejlődött, ezt a fejlődést Székely úr és az őt a háttérből irányító „megmondóemberek” tönretették. Elmondható tehát, hogy Székely úr és csapata ártott a közösségünknek.

## **Indul a kampány**

*Végezetül kérdeznék még valamit, Sági úr: A kampányidőszak megkezdésével Önnek ismét megpróbálják rossz hírét kelteni, akárcsak 2010-ben. Milyen rémhírek terjengenek mostanában?*

Állítólag én hívtam ki a NAV-ot a Pátyi Pincenapokra. Ez nyilvánvaló hazugság, a mi üzleteinket is ellenőrizték, ez a dolguk.

Olyasmiket is hallottam, hogy a Fenyves alján lévő terület állítólag az enyém, és én tettem zsebre a filmforgatásból befolyt összeget. Ezzel szemben az igazság az, hogy soha nem volt földem Pátyon. A vagyoni helyzetem egyébként nyilvános volt, amikor képviselő voltam, mert a vagyonyilatkozatomat a képviselők közül elsőként tettem fel Páty honlapjára.

A rémhírterjesztés és a lejárató kampány bizonyára ezzel nem áll meg, de állok elébe minden vizsgálatnak.

*Lejegyezte: Árkos Antal*

\*\*\*\*\*

## **Lapzárta után érkezett**

Kárász Edina pénzügyi irodavezetőt augusztus végén távolították el elég „alpári” módon a hivatalból, szabadságról való visszaérkezése után.

A ciklus alatt négy pénzügyi irodavezetőt távolítottak el és a 2014-es önkormányzati választásnak Páty pénzügyi irodavezető nélkül vág neki. Ennek fényében enyhén szólva is túlzás az Összefogás a Faluért Egyesület vezetőjének azon állítása, hogy Pátyon stabil a pénzügyi helyzet.

\*\*\*\*\*

## Gondolatok a pátyi összefogásról, avagy Szabadulni a gonosztól

A gonosz sokféle lehet. Esetünkben arra a gonosz ötletre és kitalálóra gondolok, akik hajlamuknál vagy egyéni érdekeiknél fogva a 2010-es helyi választáson – az összefogásnak mondott szűk érdekcsoport színeiben – orránál fogva megvezették, becsapták a pátyi választókat és csöbe húzták a Fidesz helyi szervezetének tájékozatlan tagjait.

Megtapasztalhattuk, hogy a választások előtt sebtében és hevenyészve összetákoltszott álszerveződések (kamu pártok, mozgalmak, egyesületek, körök stb.) mindenkor és mindenhol méhükben hordozzák a sandaság, a félrevezetés, a megtévesztés, a csalás csíráját. A pátyi összefogás is csak egy ezek sorából. Egyik képviselőnk azzal büszkélkedik, hogy ő, egymaga tucatnyi ilyen fiktív (a valóságban nem létező) kis szervezet kitalálásával „segítette”, vezette félre 2010-ben a pátyi választókat demonstrálva az összefogás erejét. Sokak szerint ez ugyanolyan csalás, mint a fiktív számlázás, amit büntetni, nem pedig jutalmazni illene.

Ezzel szemben mi – jó szándékú, jóhiszemű, ám kissé naiv választópolgárok – azzal honoráljuk ezt az arcpirító csalást, hogy hiszünk a csalónak, mert mi is részesei szeretnénk lenni ennek az ámulatba ejtően erősnek és szikla szilárdnak mondott összefogásnak.

Aztán rövid időn belül kiderül, hogy a király meztelen. Nincs új ruha, és nincs már az a rongyos régi sem. Kiderül, hogy nem léteznek az aprócska szervezetek, nincsenek építőkövek, hiányzik a támogatottság. Kiderül, hogy a széleskörűnek mondott, nagy erejűnek hitt összefogás sem több mint egy hatalomra törő csoport silány fércműve. Sajnálatos, hogy 2010 őszen sok ilyen és ehhez hasonló csoportocska lovagolta meg országszerte a FIDESZ győzelemre vivő paripáját. Amikor kiderült – mert a csalás előbb vagy utóbb, de mindig kiderül – a kétkulacsosság, akkor már késő volt és nyöghették a négy esztendő. Az átvert választópolgárok szomorúan vehették tudomásul, hogy választottaik önös érdekeiken kívül valójában nem képviselnek senkit és semmit. Ráadásul egyikük – másikuk oly módon felkészületlen, tapasztalatlan – mondhatni ostoba -, hogy arra is kevés az esély, hogy majd beletanul. A képviselői munka nem lehet tanulópálya!

Az összefogás tehát kihasználva a korabeli szocialista nagypolitika bűnlajstromát a FIDESZ - hez simulva – de annak ideológiáját, céljait nem vállalva – hevenyészve válogatott össze egy testületnyi csoportot, akikkel tömböt alkotott és a tömböt képviselői székbe jutatta. Ők azok, akik nemhogy a Pátyon élő emberek gondját - baját, de még egymást sem ismerik. Ezzel a testülettel – tisztelet az egy-két kivételnek – aztán mindent lehet csinálni. Velük, általuk érvényesíteni lehet az összefogás kitalálóinak szándékát, akaratát.

Valaki úgy fogalmazott: „Pátyon az elmúlt négy év nem a demokráciáról, hanem a diktatúráról szolt.”

Na, nem a proletárdiktatúrára gondolt, nem a munkahelyétől megfosztott, elszegényített sokaság diktatúrájára, hanem egy rejtőzködő, a Zsámbéki-kanyarban megbúvó, minden testületi ülés előtt döntést hozó grémium diktatúrájára. Azokra, akik vitézül kibabrálnak a pátyiakkal, akiknek az érdek minden az ember semmi. Ők döntenek sorsunkról és marionettfigurák módjára mozgatják a testületi többséget, a „felelős döntéshozókat”, akik jórésze megélhetési gondokkal küszködik.

Emlékszem, amikor a település első szabadon választott képviselő-testületének két oszlopos tagja azért mondott le mandátumáról, mert a lényegi döntések nem a testületi üléseken születtek.

Ma az egyik képviselő szomorúan panasolja, hogy az egyébként jónak ítélt, spontán javaslatát azért nem fogadta be a testület, mert arról nem esett szó a testületi döntést megelőző tanácskozáson. Hoppá! Elgondolni is rossz, hogy minden felelősség nélkül, droidok döntenek Páty sorsáról. Ez senkinek sem jó, de a megoldás nem fehér lovon fog érkezni.

Úgy vélem helyes úton indulnak el, ha figyelmekkel kísérik és alaposan végig gondolják azokat a probléma halmazokat, amelyeket Sági György barátom és harcostársam feszeget néhány hónapja e lap hasábjain.

Azonnal szembe ötlök, hogy más a szemlélet, más a felfogás: emberi. Sági György egy profi közéleti ember, aki két évtizedes képviselői – és magánéleti munkájával érdemelte ki a pátyiak bizalmát, folyamatosan bizonyítva szociális érzékenységét és segítőkészségét. Vajon miért nincs a jelenlegi képviselők között is egy hozzá hasonló? Ő most nincs döntési helyzetben, ezért nem tesz – nem tehet – mást, mint kellő empátiával fogadja a hozzá bizalommal fordulóknak panaszát és – miként tettem magam is az „átkosban” – nyilvánosság elé tárja azokat. Ez nem eretnokség, ez nem bűn, ezt nem irtani, üldözni, ezt megköszönni kell!

Ha valamely demokratikusan választott vezetés nem ezt teszi, és nem ad elfogadható, őszinte válaszokat a feltett kérdésekre, hanem támadásba lendül, és a kérdésfeltevő lejárataát tűzi zászlajára, az a vezetés gonosz, agresszív és önkényes.

Mit mond Eötvös József?

„A polgároknak csak egy biztosítékuk van az önkény ellen: a nyilvánosság; s a legkönnyebb és legszabályosabb nyilvánosság az, melyet a hírlapok eszközölnek.”

Javaslom, hogy ezek után ki - ki gondolja végig: igaz-e, igaz lehet-e, amit a lakáj lappá silányított Pátyi Kurír sugall, hogy minden nagyon szép, minden nagyon jó, mindennel nagyon – nagyon meg vagyunk elégedve.

Ki - ki gondolja végig azt is, zörög-e a haraszt, ha a szél nem fújja?.

Mi lehet a megoldás?

Szabadulni a gonosztól. Mindentől és mindenkitől, ami és aki gonosz. Ezt a választók az őszi helyhatósági választáson tehetik meg úgy, hogy nem hagyják magukat ismét befolyásolni.

A 2010-ben választott Összefogás – féle testület mandátuma rövidesen lejár. A választók jó része elégedetlen a képviselők teljesítményével. Valójában nincs is teljesítmény, mert semmilyen eredeti kezdeményezést – elkezdett és befejezett munkafolyamatot -, de még eredetinek mondható, kreatív ötletet sem képesek felmutatni megbízatásuk négy esztendejéből. Ők ennek az önkényes összefogásnak a fizetett balekjai. Cudar szerep! A Kurír júliusi számában ugyancsak fizetett „giga” hirdetés „fenyegeti” a pátyiakat: „októberben ismét ÖF!” Ijesztgetnek, készülődnek, és azzal fenyegetnek, hogy októberben új erővel megint jönnek. Átverni, becsapni, hülyének nézni mindazokat, akiket lehet. Újabb öt esztendőre ismét szeretnék önkényük alá gyúrni a falut. Azt még ma sem tudja senki, hogy kik ezek az arc nélküli lények. Gondolkozz Te lélek és védekezz! Ne hagyd magad félrevezetni! Élj lelkiismereted és szabad akaratod szerint! Válassz olyan képviselőket, akik nem vergődnek az összefogás hálójában, hanem a csupa nagybetűs EM-BERT, a pátyi polgárokat képviselik. Mert mit ér a pompa, a ragyogás, ha a községházába szemlesütve csak „beszökni” lehet? Ha egyre növekszik az elesettek, a nélkülözők, a magukra maradtak, a pusztá megélhetéssel bajlódók száma, Ha lassacskán eltűnik a mosoly a pátyiak arcáról, és nem a választások öröme, hanem a közöny az apátia lesz úrrá az embereken, akiket senki sem kérdez meg, akiket senki sem képvisel.

A csalárd módon elfoglalt helyekre olyan képviselők állítása indokolt, akiket a választók többsége jól ismer, hibáival együtt elfogad. Olyan legyen a képviselő, aki felkészülten képes eligazodni a Pátyon élő emberek különböző csoportjainak érték, és érdekrendszerében.

Olyan, aki tiszteli és szereti a másik embert, és tenni tud érte.

Olyan, aki a pátyiak boldogulása iránt elkötelezett.

Ilyen csak az lehet, aki ismeri és szereti ezt a települést, az itt élő embereket és közösségeiket, mindazokat akiknek képviseletére elhivatottsággal vállalkozik. A képviselők ne a pátyi lakosok bőrére kísérletezzenek és tanulják a képviseelői munkát!

Wiedermann Gábor

\*\*\*\*\*

## **Kell Ennél Példamutatóbb Egység?**

Lehetséges, hogy

két volt polgármester,  
egymással szemben álló régi testületi tagok,  
különböző rivalizáló pártok tagjai és pártokon kívüliek,  
akik több cikluson keresztül dolgoztak már településük felvirágoztatásán  
felülemelkedjenek személyes sérelmeiken, átlépjenek régi nézeteltéréseiken?

Lehetséges.

Mert a saját problémáiknál sokkal jobban emésztik őket községük gondjai.

Ők egymást erősítve és kiegészítve, odaadásuk és tapasztalataik révén képeseknek lesznek Páty fejlesztésére és az ott lakók érdekeinek érvényesítésére.

A KEPE egy ilyen csoportosulás.

## **Kell Egy Példamutató Egység!**

## Pótmunka

Hála a Jó Istennek, végre befejeződött ez a négy éves önkormányzati ciklus!

A Pátyi Kurír minden számában a polgármester úr győzelmi jelentéseknek álcázva számolt be a munkájáról és a település eredményeiről! Könnyű lenne szinte minden állítását helyből cáfolni, de ezt ma már értelmetlennek tartom! Ha négy év alatt egyetlen alkalommal sem hallgatta meg a kritikákat, akkor ez most is falra hányt borsó lenne!

Inkább abban bízom, hogy számára nincs folytatás! Így a falunak is könnyebb lesz, neki is, mert nem kell madzagon rángatott bábként léteznie! Csak azt nem tudom, hogyan fog válaszolni az alább feltett kérdésekre, vagy majd helyette a zsinórpadláson meglapuló rángatói válaszolnak?

Válaszolnia pedig kellene! Nem azt firtatjuk, hogy hogyan, miként került a neve elé a vitézi cím a polgármesteri névtábláján, vagy hogy miként került aztán onnét az le. Eredendően a vitézi címmel semmi probléma, mert a vitézi címet valaha olyan katonák kapták hősi cselekedeteikért, akik mindenkor védtek a cím presztizsét is!

Székely Lászlónak sem hősi cselekedete nem volt, de vér sem a pucájában, hogy védje a címét, mint ahogy a falut sem védte meg a szakértők leplébe bújt pancserektől!

A szakértőket, a műszaki ellenőröket, a bonyolítókat, az ügyintézőket ő választotta, ebbe más nem szólhatott bele, mert ars poeticája szerint: „nők a nőgyógyászt, ő pedig a szakértőket választja bizalmi elv alapján”. Persze lehet, hogy ez a bizalmi elv nem más, mint a fejmozdító zsinór lazítása a zsinórpadlásról?

Lett is ennek „eredménye”!

Néhány példa, ami nem ismétlődhet meg, mert ha új időszámítás kezdődik a faluban, akkor a polgármester nem dönthet többet sutyiban egy felkészületlen jegyző és néhány, az arcát nem vállaló haver segítségével súlyos milliókról.

Kérdezem:

- Polgármester úr, miért került milliókkal többbe a református parókiában kialakított óvodai csoportszoba, miért kezdték el, és főleg miért hagyták abba az épület másik felének felújítását?
- Miért fizetett több millióval többet a patakkotrónak, aki minősíthetetlen munkát végzett, de főleg miért fogadta el a képviselő-testület határozott döntése ellenére, hogy a patakkotró még egy kicsit gányoljon a Kossuth utcai híd alatt, majd rakja le a „kotrás” eredményét a Torbágyi úton a szivattyúházzal szemben?
- Miért nem indított vizsgálatot a melegítőkonyha felépítése kapcsán, amikor a szakértője több tíz millióval alulbecsülte a költségeket?
- Miért nem ellenőrizte, hogy az iskola befejezése során mit tartalmaznak a költségek, miért nem ellenőrizte, hogy az abban szereplő munkákat elvégezték-e? Mire gondolok? Például a külső nyílászárók kicserélésére. Vagy miért verték szét a 98%-ban elkészült fűtési rendszert?
- Hová lett a PVK átvilágítására költött 30 millió, vagy a személyszállítás előkészítésére adott súlyos tízmilliók?
- Mire költötték a beszedett közműfejlesztési hozzájárulást 2012 januárját követően, mert köztudott, hogy egy méter csövet sem fektettek le?
- Mi a magyarázata annak, hogy tízmilliók költséggel kialakították a Zsámbéki kanyar közvilágítását, majd az autóbusz fordulóra megszavazott milliókhoz pótmunkára újabb milliók kellettek, mert kiderült, hogy a nem oly régen lefektetett földkábeleket át kell helyezni?
- Miért kellett az Iskola utcához az eredetileg tervezetthez képest – újra csak pótmunkára – milliókat hozzátenni, majd kialakítani egy olyan utcát, amin nem lehet megállni, parkolni?
- Az állam által adott százmillióhoz megszavaztunk még tizet az iskola befejezésére. Tavasszal a pénz rendelkezésre állt! Már tavasszal tudtuk, hogy közel tízmillió van a parkolóra és a kerítésre. Ehhez képest az augusztusban indult és 40 napra tervezett kivitelezéshez további milliókat kellett megszavaznunk pótmunkára, minek, kinek?
- Talán nem kellett volna újra mutyizni a parkoló közbeszerzése során sem? Talán nem kellett volna hagyni, hogy az Iskola utca és a Zsámbéki kanyar buszfordulója utána B. úr újra szerepet, de főleg megrendelést kapjon? Vagy kevés az Összefogást összehozó és Önt bábként rángató négy B. úr? Szüksége van egy ötödikre is?

Nekünk sem rá, sem Önre nincs szükségünk!

Dr. Bognár András



## Kedves Barátaim!

Nem egy ismerősöm, már fél évvel a 2010-es választások után, kérdezte tőlem, miért nem foglalkozunk a közügyekkel. Akkor jó ötletnek tűnt azt felelni, hogy hagyni kell az újakat dolgozni, mutassák meg, mire képesek, hátha jobb ötleteik vannak, mint nekünk voltak. Persze, némi gyanú volt bennem a képességeikkel kapcsolatban, mert ismertem őket, de kényelmesebb volt távol maradni az eseményektől. Az új testületnek sikerült elüldözni a Pátyon működő vállalkozók jelentős részét, a polgármester elszólása szerint kb 200 millió forint adóbevételt vittek magukkal. Az a gyanúm, ez évenkénti 200 milliót jelent. Teszem hozzá, három egymást követő testület 10 évi munkáját tették tönkre. Nem hiszem, hogy a 2010-ben őket választó,, többnyire Fideszes választópolgár ezt akarta volna! A választók sejtették, ha nincs befektető, akkor nekik kell viselni a terheket, ami nyilván több adót jelent. Szabó képviselő a Kurírban bevallotta, hogy 2010-ig, (az előző testület által bevezetett gyakorlat szerint) a település fejlesztésében nagy szerepet játszottak a befektetők által befizetett fejlesztési hozzájárulások, de „szerinte ezekkel a pénzekkel ők nem tudtak tervezni, inkább a lakosság megsarcolásában látták a bevételi forrásokat.

Munkamódszert változtattak. A döntéseket teljesen titokban készítették elő, a saját híveket is kizárva. Valaki azt említette ezzel kapcsolatban hogy sokkal békésebbek az ülések, mint régen, szerintem meg nem a temetőben kell gyűlésezni. Hatalmas összegbe kerül ma is a tanácsadók serege. Ezzel beismerte a testület, hogy eszük ágában sincs a nevüket adni a munkájukhoz, és a gondolkodás is a nehezükre esik. Képtelenek voltak a szomszédos önkormányzatokkal együttműködni, holott, amikor megkérdeztem Székely Lászlót, hogyan képzelik az elkerülő utak építését a Golf-beruházók nélkül, azt felelte, hogy a környező önkormányzatokkal együttműködve. Már akkor se tudta megmondani, hogy veszik rá, pl Budakeszit, vagy Biatorbágyot pátyi utak építésére. Amikor fölvetődött a kérdés, hogy mi lesz azokkal a fejlesztésekkel, amiket a Golfpálya-beruházás nélkül a falu nem képes megvalósítani, az volt a legértelmesebb válasz, hogy mindent, csak ezt ne. Holott az órájuk szavazó pátyiak abban a reményben választották meg őket, hogy Golf beruházás nélkül is megépülnek az elkerülő utak, befejeződik az iskola felújítása. De ebben is félrevezették a falut!

Gyakorlatilag minden olyan szabálytalanságot, tévedést, hibát elkövettek, amivel a régi testületet vádolták. Nem hiszem, hogy a választók a régiek vélt vagy valós hibáinak az újbóli elkövetése reményében szavaztak rájuk! Azt hiszik, mind a mai napig, hogy a múlt meghamisítása, a visszafelé mutogatás hozhat gazdasági eredményeket. Ennél sokkal többet érdemelnek, nemcsak azok, akik rájuk szavaztak, de az összes pátyi lakos!

Nagy gazemberségnek tartom azt, hogy a 2010-es választások óta nem álltak szóba a régi testület egyes tagjaival. Nem voltak hajlandók a vérszerződés óta kötelező átadás-átvétel szertartására. Talán titkon érezték, nem volt igazuk egy halom ügyben. Az, hogy a két ciklusban polgármesterként működő Bognár András semmibe veszik, az nem egyszerű magánéleti, vagy hiúsági kérdés, hanem kb 1000 pátyi szavazó semmibe vétele! Erre az aljasságra nincs magyarázat!

El kell ismernem, súlyos tévedés volt távol maradni a közügyektől. Aztán váratlan helyről kaptam megerősítést az aggályaimmal kapcsolatban: az előző testület legádázabb ellenségétől, Tollner Józseftől. A Kurírban megjelent cikkében visszaigazolja az összes aggodalmamat, de újdonságokkal is meg tudott lepni: elismeri, hogy korántsem voltunk olyan rosszak 8 év alatt, mint az ő tetteistársai 2-3 év alatt. Ez a cikk nyílt beismerése annak, hogy a Székely László által vezetett testület kezdettől fogva megtevesztette a választóit. Azzal, hogy elpusztítottak mindent, amit a régi testület létrehozott, valószínűleg hosszú időre elriasztották a komoly beruházókat. Az őszi választások után az új testületnek nagyon nehéz dolga lesz, mert a mostani testületnek köszönhetően újabb, a lakosságot terhelő adókat kell bevezessen, (holott nem ezt akarták 2010-ben a választók) ha nem sikerül külső forrásokhoz jutni, pl. új beruházók által. Az új testületnek nagyon nehéz dolga lesz, ha vissza akarja szerezni a beruházók bizalmát! A tisztviselők terrorizálásával lehetetlenné tették a hivatal szakszerű és emberközpontú tevékenységét, és, ami különösen fontos, elriasztották a jó szakembereket a hivatalból. Nehogy félreértés legyen, a mostani tisztviselők ugyanolyan jók, mint a régiek. Arról van szó, hogy a bármikor megüresedő helyekre nagyon nehéz lesz jó szakembereket idecsalogatni,

mert a testület rossz hírbe keverte az egyébként ártatlan hivatali testületet.

Természetesen nem szabad elvárni azt, hogy a képviselők egy emberként értsenek mindenhez és egyforma lelkesedéssel tegyék a dolgukat. A 2010-ben alakult gyülekezet vegye társaság. Akad köztük gyakorlott tag, és újonc, mint rendszeren, választások után. Csakhogy, a régiek nagy lelkesedésükben egyáltalán nem a valóságot mondták el a falu helyzetéről, hanem ábrándokat és vágyakat. A választások után szembesültek az újak a valósággal, miszerint, ha tatzsik, ha nem a régiek a lehetőségeknek megfelelően dolgoztak és többnyire jó döntéseket hoztak. Szembe kellett nézni a valósággal, meg kellett volna tanulni élni a testületben, hozzá kellett szokni az éjfélig tartó tárgyalásokhoz, meg ahhoz is, hogy az ügyfeleket egyáltalán nem érdekli a köz java, inkább a sajátjuk. Mint mindenhol a világom.

**AZ IS SZÖRNYEN ZAVARHATTA ÖKET, HOGY EDDIG CSAK PERCEKET TÖLTÖTTEK A HIVATALBAN, PEDIG SOKAT SEGÍTETT VOLNA,** ha legalább egy fél évvel hamarabb bejárnak az ülésekre. Mindezek erősen hatottak, megcsökkent a kezdeti lelkesedés. De nem alkalmazkodtak az eddig ismeretlen valósághoz, erőltették a vágyak megvalósítását, és szép lassan kicsúszott a kezükből a kezdeményezés. Ekkor romlottak el végleg a dolgok. Az az ügyes Varga lecsapott az alkalomra, és átvette a kezdeményezést. A képviselőknek tetszett a dolog, akadt helyettük, aki kitalál dolgokat szinte mentesíti a testületet a személyes felelősségvállalástól ötleteléstől, időt idegeket emésztő tárgyalásoktól. Varga úr kihasználta a lehetőséget és kézbe vette a vezetést, aztán meg is lett az eredmény: olvassuk el a Tollner József cikkét a Kurírban. Jó lenne, ha a testület jóindulatú tagjai elgondolkoznának azon hogy veszik vissza a kezdeményezést, és hogyan kezelik a jövőben az ügyeket, anélkül, hogy egyéni döntéshozókra bízzák a falu ügyeit, aki viszont szétszórja köztük a felelősséget.

A 2002-2010 között működő testületek biztosan nem voltak minden tekintetben jók, de az biztos, hogy képesek voltunk működés közben korrigálni, változtatni, alkalmazkodni előre nem látott változásokhoz. Elismerem, nehéz beismerni az embernek a hibáit, legyen képviselő, vagy szavazópolgár.

Nem hiszem, hogy a falu el tud viselni még egy összefogást, akik azt adták jutalmul a szavazóiknak, amivel az ellenfeleket óhajtották büntetni!

S. István

\*\*\*\*\*

## **Kérdések néhány önkormányzati perrel kapcsolatban (avagy ami a Pátyi Kurírból ismételtén kimaradt)**

A Friedman per: bár a jelenlegi polgármester, alpolgármester, valamint az ügyben az önkormányzatot képviselő ügyvéd korábban több alkalommal is nyertesnek kommunikálták a pert, azt az önkormányzat mégis mind I. mind II. fokon elvesztette. A Főváros Itélőtábla 2013. január 31-én helybenhagyta az I. fokú ítéletet, amelynek kapcsán Friedman Alexander részére 2006. július 14. napjától 33.050.800 Ft valamint ennek kamatait ítélte meg. A II. fokú határozat ellen a képviselő-testület 2013. február 13-i döntésének megfelelően az önkormányzatot képviselő ügyvéd a Kúriához felülvizsgálati kérelmet nyújtott be, amelyet a Kúria határozatában – eljárásjogi, valamint formai okokra való hivatkozással elutasította, így tavaly nyáron Friedman Alexander részére – a pátyi adófizetők pénzéből - közel 60 millió forintot fizetett ki az önkormányzat. A fenti összegben természetesen nincs benne az ügyben eljáró ügyvédnek a javadalmazása, aki ilyen „remekül” képviselte az önkormányzat, ezen keresztül a pátyi lakosság érdekeit.

Juhász László a PVK Kft volt ügyvezető igazgatójának munkaügyi pere: Juhász László a PVK Kft volt ügyvezető igazgatója azért kezdeményezett munkaügyi pert az önkormányzattal szemben, mivel álláspontja szerint az önkormányzat 2011. január 28. napján jogellenesen szüntette meg a jogviszonyát a Kft-nél. A Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság Juhász László (1046 Budapest, Ugró Gyula sor 9. I./8.) felperesnek PVK Páty Vagyongazdálkodási és Közmű Üzemeltető Nonprofit Kft. (2071 Páty, Rákóczi út 74.) alperes ellen munkaviszony jogellenes megszüntetésének megállapítása iránt indított perében a következő ítéletet hozta:

A bíróság megállapította, hogy az alperes 2011. január 28. napján kelt intézkedésével jogellenesen szüntette

meg a felperes munkaviszonyát és felperesnek az alperessel fennállt munkaviszonya 2013. április 15. napján szűnt meg. Kötelezte a bíróság az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 15.063.180,- (tizenötmillió-hatvanháromezer-száznyolcvan) Ft-ot és ebből az összegből 13.967.676,- (tizenhárommillió-kilencszázhatvanhétezer-hatszázhetvenhat) Ft után 2012. március 21-től a kifizetés napjáig a késedelemmel érintett naptári félévet megelőző utolsó napon érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű kamatot. Kötelezte a bíróság az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 200.000,- (kétszázezer) Ft perköltséget. Az elsőfokú bíróság álláspontja szerint az alperes jogellenesen szüntette meg a felperes határozott idejű munkaviszonyát rendes felmondással, ily módon a 2011. január 28. napján kelt intézkedés is jogellenes, miután a határozott időre szóló munkaviszonyt csak közös megegyezéssel vagy rendkívüli felmondással, illetőleg próbaidő kikötése esetén azonnali hatállyal szüntethető meg. A bíróság határozatát a Mt. 88. § (1) illetve (2) bekezdésére alapította. Az ítélet nem jogerős.

A képviselő-testület – nyilván a választások előtt időhúzási szándékkal – 2014. július 22-i ülésén az I. fokú határozat elleni fellebbezésről döntött. A volt ügyvezető igazgató eltávolítása annyira sürgős volt, hogy az önkormányzat - a bírósági ítélet szerint – a legalapvetőbb munkajogi szabályokat, valamint a saját belső szabályzatainak előírásait sem tartotta be. Vajon mire volt ez a nagy sietség? Talán csak nem D. Zs.-nek (jelenleg a felügyelő bizottság tagjának) kellett helyet csinálni még a választás előtti ígéretnek megfelelően, ahogy ez elhangzott egy képviselő szájából még 2011 januárjában egy képviselő testületi ülésen. Persze – ahogy ez lenni szokott, - ez is csak ígéret maradt?

Ha a bíróság által meghatározott összeghez, és ennek kamataihoz hozzá számoljuk még az önkormányzat megbízásából az ügyben eljáró ügyvéd költségeit is, akkor ezek meg fogják haladni a 20 millió forintot. Szabó Tamás volt pénzügyi irodavezető munkaügyi pere: ez az ügy jóval kisebb fajsúlyú, és jelentőségű mint az előző kettő, mégis igen fontos tanulságokat tartalmaz. Páty jegyzője a kollégájának – annak utolsó munkában töltött napján (!) – fegyelmi határozatot kézbesített, amelyről a munkaügyi bíróság jogerős határozatban állapította meg, hogy a jegyző törvénysértő módon hozta azt meg, ezért a bíróság a fegyelmi határozatot megsemmisítette. Ugyanakkor a közbeszerzési döntőbizottság határozatában azt állapította meg, hogy a jegyző még a jogorvoslat lehetőségéről is tévesen tájékoztatta a volt irodavezetőt. Magyarán: Páty község jelenleg regnáló jegyzője egy alig egy oldalas fegyelmi határozatban egyszerre két jogszabályt is megsértett, ráadásul saját maga hivatkozott be egy olyan jogszabály helyet, amellyel azonnal jogellenessé is tette a saját határozatát. Úgy gondoljuk, hogy ezek a tények nagyon sokat elárulnak egyrészt a jegyző szakmai felkészültségéről, másrészt pedig arról a szakmaiságról amely mentén jelenleg az ügyek a hivatalban zajlanak.

A fentiek ismeretében az emberben joggal fogalmazódnak meg a következő kérdések:

- hogyan lehetséges az, hogy egy jogi végzettséggel rendelkező jegyző irányítása alatt álló hivatal, amelyik jól fizetett munkaügyi jogással, és ügyvédi megbízással is rendelkezik, sorra veszíti el a pereit?
- hogyan lehetséges, hogy ennek a hivatalban, vagy azon kívül semmilyen személyi felelőse nincs ?
- hogyan lehetséges, hogy a jelenlegi polgármester, alpolgármester, valamint az önkormányzat korábbi ügyvédje által is nyertesnek kommunikált „Friedman pert” az önkormányzat egyszer csak elveszíti, és az ügyvéd által benyújtott felülvizsgálati kérelmet pedig a Kúria eljárásjogi, és formai okokra való hivatkozással elutasítja? Vajon kinek az érdeke volt az, hogy az önkormányzat ezt a pert elveszítse?
- miért nem kezdeményezett az önkormányzat az ügyvéd ellen kártérítési pert? Tán csak nem azért, mert az ügyvéd a per háttéréről igen kényes információkkal rendelkezik?
- hogyan lehetséges, hogy az önkormányzat 100 %-os tulajdonú cégének a vezetőjét olyan körülmények között távolítják el, hogy még a legegyszerűbb munkajogi szabályokat, sőt még a saját belső szabályait sem tartják be?
- hogyan lehetséges, hogy egy jogász végzettségű jegyző egy alig egyoldalas fegyelmi határozatban két jog-szabályt is megsért? Hogyan lehet egy ilyen felkészültségű ember még mindig a pátyi hivatal vezetője?
- ha a „törvényesség legfőbb óre” ebben az ügyben ilyen szakmai színvonalat produkált, akkor az önkormányzat többi peres ügyében vajon milyen „gondossággal” járt el?
- nem lehet, hogy a PVK Kft több tízmilliós éves önkormányzati támogatása mellett azért van szükség a lakossági szemétdíj kivetésére is, hogy a Juhász László féle munkaügyi perek költségeit az önkormányzat fizetni tudja ?
- nem kellene ezekről a perekről – a félrevezető önkormányzati dicshimnuszok helyett - a Pátyi Kurirban a pátyi lakosságot néha tájékoztatni, tekintettel arra, hogy a fenti esetekben kifizetett, illetve a jövőben kifizetésre kerülő tíz és tíz milliók a pátyi emberek pénzét jelentik?

Várjuk a válaszokat!